



WTO
经济导刊

金蜜蜂中国 企业社会责任报告研究2017



GoldenBee Research on
Corporate Social Responsibility Reporting
in China 2017

发布机构

WTO经济导刊
China WTO Tribune

责扬天下（北京）管理顾问有限公司
GoldenBee (Beijing) Management Consulting Co.,Ltd.

目录

说明

一、金蜜蜂中国企业社会责任报告指数	7
二、2017 年中国企业社会责任报告概况	11
三、我们的发现	21
四、我们的建议	37



《金蜜蜂中国企业社会责任报告研究 2017》说明

在责扬天下（北京）管理顾问有限公司（以下简称“责扬天下”）专业支持下，《WTO 经济导刊》连续九年就中国企业社会责任报告整体发展状况发布研究报告。责扬天下一直坚持对中国大陆发布的各类社会责任报告开展搜集、统计、分类和研究工作，致力于建设中国社会责任报告动态数据库。目前，数据库已有报告（包括有发布信息的）有 16778 份，十年来纳入评估的报告有 10146 份。《金蜜蜂中国企业社会责任报告研究 2017》（以下简称“《报告研究 2017》”）是第九份金蜜蜂中国社会责任报告研究。《报告研究 2017》对 2001 年以来中国大陆发布的企业社会责任报告进行系统研究，展现 2017 年中国企业社会责任报告发展的整体情况，并分别对中央企业、在华外商投资企业、联交所上市企业、采掘业、汽车行业、电力行业、建筑业、ICT、银行业和房地产业社会责任报告做了专项分析。

■ 研究对象

2017 年 1 月 1 日 -10 月 31 日在中国大陆发布的各类中文社会责任报告。研究中所涉及的数据及案例来自于企业发布的印刷版、电子版或网页版社会责任报告。2017 年，我们共搜集到各类社会责任报告（包括发布信息）1541 份，其中企业报告 1472 份。纳入评估的企业报告 1433 份。

■ 研究依据

《报告研究 2017》以“金蜜蜂中国企业社会责任报告评估体系 2017”（简称“GBEE-CRAS 2017”）为主要依据，同时借鉴和参考了国内外部分社会责任报告评估体系。

■ 研究目的

建立中国企业和社会各界开展社会责任报告交流平台，让各界了解中国企业社会责任报告发展现状和趋势，为中国企业编制高质量的社会责任报告提供参考。

《报告研究 2017》电子版可在“企业社会责任报告网”（<http://www.csrrreport.cn>）和“企业社会责任中国网”（<http://www.csr-china.net>）下载阅读。

欢迎各界与我们沟通交流。

《WTO 经济导刊》

责扬天下（北京）管理顾问有限公司

电话：+86 10 62137913 转 8021

传真：+86 10 62137910

电子邮件：csrrreport@goldenbeechina.com

Introduction

GoldenBee Research on CSR Reporting in China 2017

With the support of GoldenBee CSR Consulting, China WTO Tribune has published annual research reports on CSR Reporting in China in each of the past nine years. GoldenBee CSR Consulting has been collecting, classifying and studying social responsibility reports in mainland China since 2009, dedicated to drawing on our comprehensive database of Chinese reports. To date, we have collected 16,778 reports and corporate publications, assessing 10,146 of them. This year, the GoldenBee CSR Research on CSR Reporting in China 2017 report reveals recent trends in domestic CSR reporting, and offers specific analysis of the published reports of central SOEs, foreign-invested enterprises, enterprises listed on the SEHK, and enterprises in the mining, auto, power, construction, ICT, banking and real estate industries.

Research Object

The research reports examines CSR reports released in mainland China from 1 January to 31 October 2017. All data and information in the research report is taken exclusively from the CSR reports of enterprises. These include printed, PDF, and online reports. In 2017, 1,541 CSR reports and corporate publications were collected, 1,472 from enterprises and 69 from non-business organizations. 1,433 reports are included in our assessment.

Research Basis

The 2017 report is in accordance with the GoldenBee Corporate Social Responsibility Report Assessment System 2017 (GBEE-CRAS 2017), and other domestic and international social responsibility assessment systems when indicated.

Research Purpose

The report aims at helping enterprises and industries better understand the status and trends of CSR reporting in China, and providing guidance to Chinese enterprises who wish compile better social responsibility reports in the future. In addition, the report seeks to facilitate an improved approach to CSR reporting in order to help enterprises and industries better communicate on corporate social responsibility issues.

The electronic version of the report can be downloaded from <http://www.csrreport.cn> or <http://www.csr-china.net>. It is our hope that stakeholders will use the report to exchange ideas and further communicate the benefits of CSR reporting.

China WTO Tribune

GoldenBee CSR Consulting

Tel: +86 10 62137913 ext. 8021

Fax: +86 10 62137910

Email: csrreport@goldenbeechina.com

我们的发现

发现一：报告总体水平呈现出阶段性、台阶式提升态势，高质量报告数量持续较快增长，优秀水平以上报告占报告总数的 1/4 以上。

发现二：企业更加重视披露社会责任战略及计划信息，企业战略中涉及客户、员工、环境、社区、出资人、供应商、政府等七个利益相关方主体的信息覆盖率较高，社区在战略信息中的披露大幅度增长。

发现三：报告的创新性和可读性依然受到高度重视，实质性、完整性、可比性保持平稳发展水平。报告可信性依然不足，同比略有下降。

发现四：报告对利益相关方的信息披露与企业战略的匹配度较高，对员工、政府、社区、环境、客户、股东、监管机构的履责信息披露程度高。报告对政府、监管机构的信息披露高于在战略方面的排名。报告注重披露与企业战略相关度高的利益相关方信息。

发现五：国有企业报告呈现高水平稳定发展态势，国有控股企业、外资及港澳台企业报告水平提升较快，民营企业报告质量在逐步追赶。领袖型企业和成长型企业的创新性、可读性和可信性指数差距大，综合指数差距有所缩小。

发现六：上市公司综合指数略高于非上市公司，对出资人、金融机构和监管机构的指标得分率较高。港交所上市公司报告平均得分高出沪深交易所 25%，员工、环境、供应商信息披露表现突出。

发现七：储运行业、电力行业、采掘业报告整体质量较高，电力行业报告水平保持领先。金融行业、储运行业、建筑业报告综合指数同比增长明显。各行业对利益相关方信息披露侧重不同。

发现八：报告国际化程度与去年同期持平，英文版报告数量增加，参照国际规范的报告略有减少，先锋企业发布了国别或海外项目社会责任报告。

Findings

Finding 1:

The overall level of reports shows stepwise improvement. There was also a continuous rapid increase in the number of quality reports, with more than 25% of the reports achieving "excellent" rating and above.

Finding 2:

Enterprises pay more attention to the disclosure of CSR strategy and plan. Information about the seven stakeholders, namely customers, employees, environment, communities, shareholders, suppliers and government, is more sufficiently disclosed in business strategy, among which disclosure of communities is rising prominently.

Finding 3:

Innovation and readability of the reports continue to be emphasized in the reporting process, and materiality, completeness as well as comparability of reports keeps stable improvement. The credibility remains low and gets slightly lower compared with the year earlier.

Finding 4:

The information disclosure of stakeholders is highly consistent with the corporate strategy. The sufficient information about CSR fulfillment to employees, government, communities, environment, customers, shareholders, and supervisory institutions is disclosed. The information disclosure of government and supervisory institutions achieves a higher rating than that of business strategy. Reports place emphasis on disclosing information about stakeholders that are more relevant to the business strategy.

Finding 5:

The reports of SOEs show stable improvement. Report quality improves rapidly in state-controlled enterprises, foreign-invested and Hong Kong, Macao and Taiwan enterprises, while private enterprises are catching up. In terms of innovativeness, readability and credibility, reports released by leading enterprises and growing enterprises still have a long way to go, while the gap in comprehensive index is narrowed.

Finding 6:

The comprehensive index of listed companies is slightly higher than that of non-listed companies. Listed companies achieve higher average scores in indicators of shareholders, financing institutions and supervisory institutions. The average score of enterprises listed on HKEX is 25.59% and 25.34% higher than that of SSE and SZSE respectively for its better disclosure of environment and supplier information.

Finding 7:

Reports of storage & transport, power and mining industries are of a relatively high quality, with power industry holding the lead. There is a prominent increase in the comprehensive index of reports of financial, storage & transport and construction industries. Each industry places particular emphasis on the information disclosure of stakeholders.

Finding 8:

Reports continue to be as international as last year. The number of English reports is on the rise, while the number of reports compiled in accordance with international CSR standards has slightly declined. Some enterprises pioneer in publishing country reports or overseas project CSR reports.

我们的建议

建议一：明确报告编制的规范性，扩大报告强制性范围，推动报告数量和质量的整体提升。

建议二：企业增强对社会责任战略认识，进一步提升社会责任信息披露质量与企业战略的匹配度。

建议三：保持报告在创新性、可读性方面的优势，加强与利益相关方的互动沟通，增强绩效信息的横向、纵向可比性，提升报告可信性。

建议四：发挥领袖型企业和优秀报告的示范推动作用，加强报告编制沟通交流，提升报告整体质量。

建议五：采取措施提升企业利益相关方和社会对报告重要性的认识，与企业携手共促经济社会的可持续发展。

建议六：提升报告国际化程度，发挥社会责任作为国际商业新语言的重要价值。

Suggestions

Suggestion 1:

Regulate and guide the CSR reporting, and make it be a mandatory routine to improve report quantity and quality.

Suggestion 2:

Deepen enterprises' understanding of the CSR strategy, and further improve the consistency between the quality of CSR information disclosure quality and the business strategy.

Suggestion 3:

With the advantages in innovativeness and readability, enhance the reports' role in communication with stakeholders, improve the comparability in vertical (industry) level and horizontal (cross-industry) level, and the credibility.

Suggestion 4:

Set leading enterprises and quality reports as good examples to encourage communication during CSR reporting preparation and improve the overall quality of reports.

Suggestion 5:

Take measures to raise the awareness of stakeholders and society on CSR reporting, and encourage them to make joint efforts with enterprises to promote social and economic sustainable development.

Suggestion 6:

Improve the English versions of reports and increase the number of reports compiled in accordance with international CSR standards to give full play to the role of CSR as a new international business language.



金蜜蜂中国
企业社会责任报告

Index 指数

GoldenBee Research on
Corporate Social Responsibility Reporting
in China 2017

（一）指数编制理念

中国企业社会责任报告指数的基础是中国企业社会责任报告研究体系。中国企业社会责任报告研究体系的理论基础是“三重底线”理论、利益相关方理论和责任层次理论。其中，责任层次理论应用于社会责任报告中，可理解为企业披露的社会责任信息应包括必尽责任方面的信息、应尽责任方面的信息和愿尽责任方面的信息。基于上述理论，我们构建了“中国社会责任报告研究理论模型”。

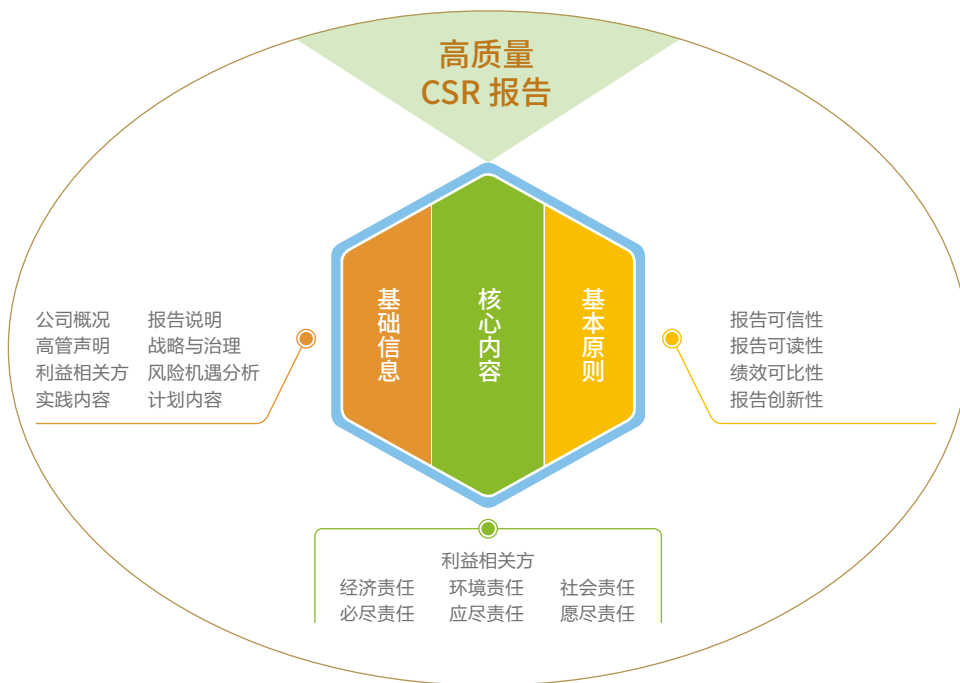


图 1 中国社会责任报告研究理论模型

该模型的目标是编制高质量的社会责任报告，符合这一目标的报告应包括核心内容、基础信息，并满足基本原则。其中，核心内容从经济、社会和环境三重底线出发，研究报告发布主体对出资人、员工、客户、环境、社区和政府等利益相关方披露社会责任信息的广度和深度；基础信息主要指报告的完整性，包括公司概况、报告说明、战略与治理、高管声明、利益相关方、风险机遇分析、实践内容和计划内容等；基本原则包括可信性、可读性、可比性和创新性等四个方面。

基于以上分析，我们认为，基础信息呈现好、核心内容回应好、基本原则遵循好，是高质量社会责任报告的主要特征。我们把符合这些要求的高质量报告称之为“三好”报告。

（二）指数构成

金蜜蜂中国企业社会责任报告指数系列包括 3 大板块，6 个子系列共 39 项指数。具体如图所示。

金蜜蜂中国企业社会责任报告指数反映和监测中国企业社会责任报告整体状况的变动趋势。综合指数板块包括金蜜蜂中国企业社会责任报告综合指数子系列，共 7 项指数。利益相关方指数板块反映和监测中国企业社会责任报告中利益相关方履责信息披露水平和程度的变动趋势。包括股东指数、员工指数、客户指数、环境指数、社区指数、政府指数、供应商指数、同行指数、社会组织指数、媒体指数、金融机构指数、监管机构指数，共 12 项指数。

类别指数板块包括行业分类指数子系列、地区分类指数子系列、所有制分类指数子系列、规模分类指数子系列和融资分类指数子系列共 20 项指数，反映和监测各分类下中国企业整体社会责任信息披露的状况的变动趋势。

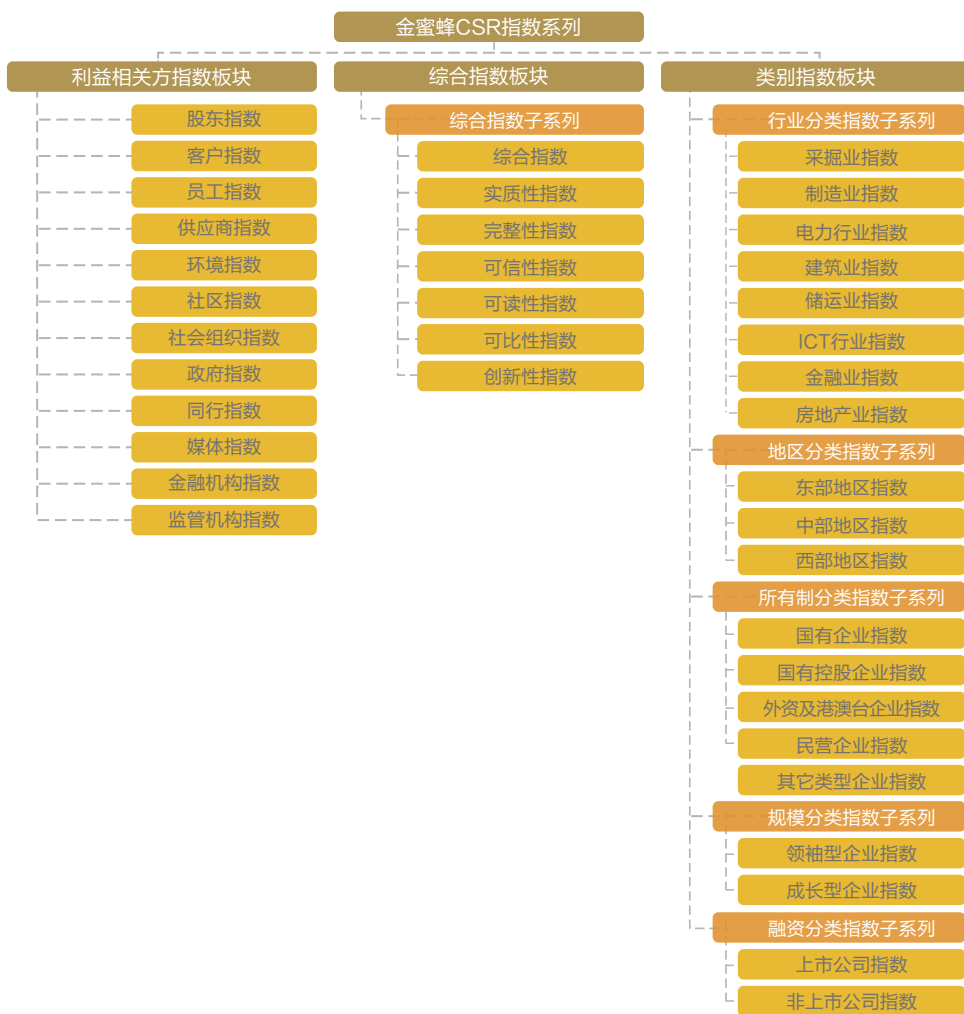


图 2 金蜜蜂社会责任报告指数系列结构图

（三）指数编制技术路线

金蜜蜂中国企业社会责任报告指数以 2009 年 10 月 31 日为基期，以 1000 点为基点，以历年评估的中国企业社会责任报告为样本空间。具体编制方法如图所示。



图 3 金蜜蜂中国企业社会责任报告指数编制流程

（四）指数编制的局限性

行业差异性：受“金蜜蜂中国企业社会责任报告评估体系 2017”评估指标的通用性制约，不同行业的特色难以深入评估，只能得出不同行业在一些基本面的差异，却难以进一步深入比较和分析。



2017年
中国企业社会责任报告

Overview 概况

GoldenBee Research on
Corporate Social Responsibility Reporting
in China 2017

从 2001 年到 2017 年，中国发布的社会责任报告数量逐年增长。从 2011 年开始，每年发布的报告发布数量快速增长，到 2016 年报告数量突破了 3000 份，其中企业发布报告 1908 份，非企业组织发布报告 1035 份。2017 年 1 月 1 日 - 2017 年 10 月 31 日，我们共搜集到各类社会责任报告 1541 份，其中企业报告 1472 份，纳入评估的报告有 1433 份。

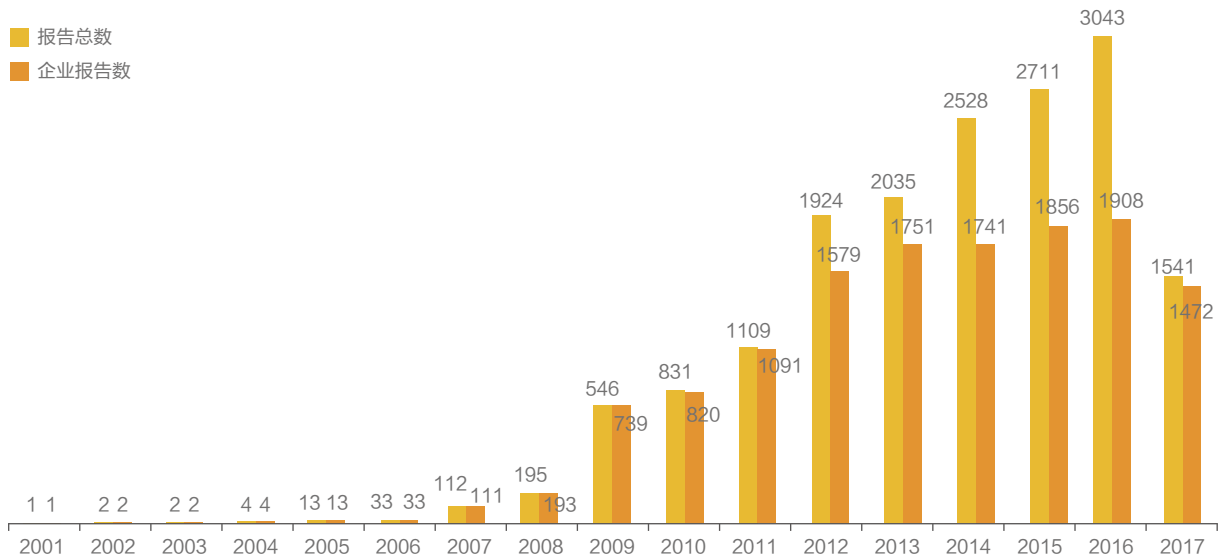


图 4 报告发布数量

注：2001-2016 年报告发布数量为全年数量，2017 年报告发布数量为 2017 年 1 月 1 日 - 2017 年 10 月 31 日的数量。

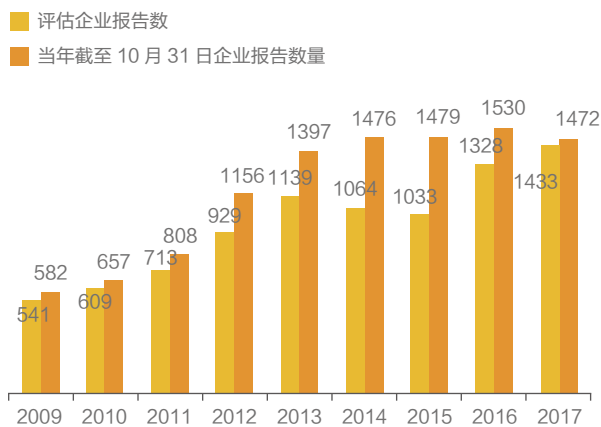
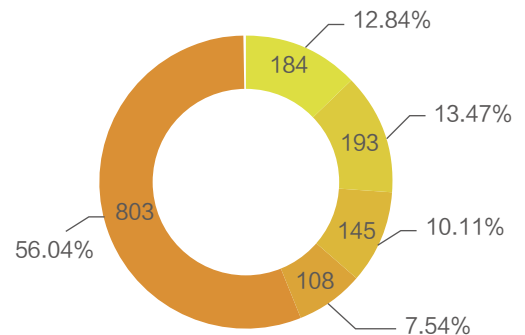


图 5 截至 10 月 31 日企业报告发布及评估数量

56.04% 报告发布次数为 5 次及以上。发布次数为 5 次及以下的报告数量最多，为 803 份，占比 56.04%。首次发布的报告数量为 184 份，与去年同期相比下降 37.42%。



- 第 1 次
- 第 2 次
- 第 3 次
- 第 4 次
- 第 5 次及以上

图 6 报告发布次数

97.21% 为年度报告。发布的报告以年度报告为主，共 1393 份，仅有 40 份为非年度报告。

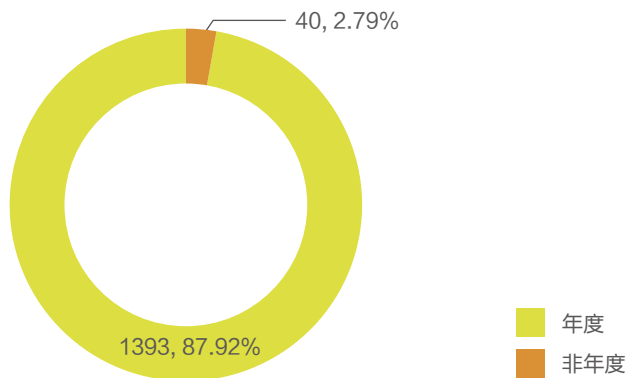


图 7 报告发布周期

过半报告篇幅在 30 页以上。30 页以上的报告数量占比接近 2/3，达到 61.90%，30 页以下报告数量占比 38.10%。

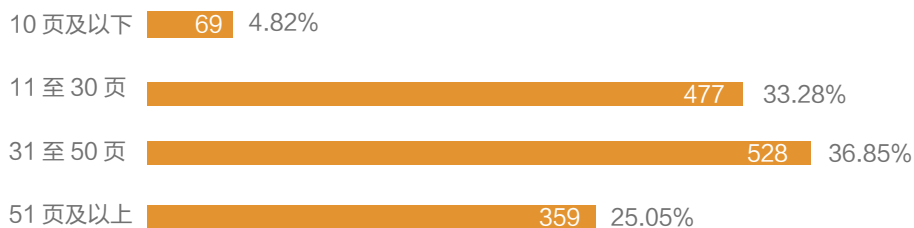


图 8 报告篇幅

报告发布时效性较强。超过 60% 的报告在距离财年 4 个月以内发布，报告发布比较及时，但也有 10% 左右的报告在距离财年 6 个月以上发布。

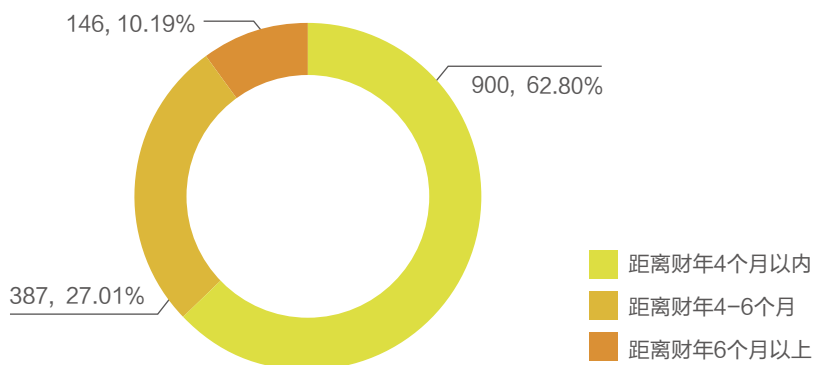


图 9 报告时效

制造业企业近半。制造业企业是报告发布的重要主体，发布的报告数量占比 45.48%。其次是金融保险业、信息技术业、社会服务业及电煤水气的生产及供应业，分别占 9.26%、8.51%、7.38% 和 6.85%。农林牧渔业发布报告数量最少，仅占 1.47%。

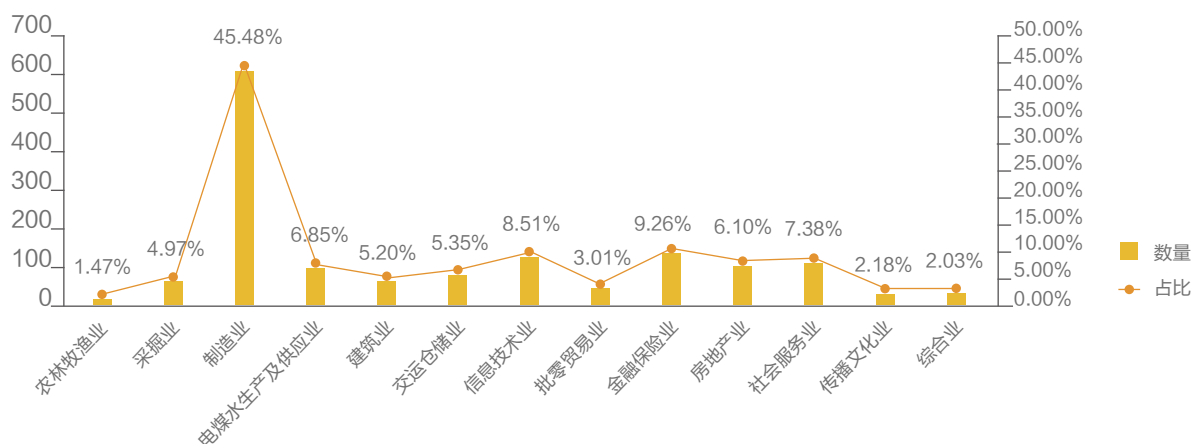


图 10 报告主体行业分布

东部企业占 3/4。报告发布主体中，东部企业发布的企业数量最多，有 1004 家，占比 75.6%。

表 1 报告发布主体区域分布

区域	省、直辖市、自治区	企业数量 (个)	所占比重	
东部	北京	216	15.07%	
	上海	299	22.52%	
	广东	137	10.32%	
	浙江	91	6.85%	
	福建	61	4.59%	
	江苏	61	4.59%	
	山东	44	3.31%	
	辽宁	20	1.51%	
	天津	47	3.54%	
	河北	14	1.05%	
海南	14	1.05%		
东部小计		1004	75.60%	
中部	湖北	25	1.88%	
	安徽	35	2.64%	
	河南	37	2.79%	
	山西	20	1.51%	
	湖南	16	1.20%	
	广西	9	0.68%	
	西部	江西	14	1.05%
		吉林	11	0.83%
内蒙古		6	0.45%	
黑龙江		8	0.60%	
中部小计			181	13.63%
四川		25	1.88%	
云南		16	1.20%	
新疆		12	0.90%	
陕西		16	1.20%	
贵州		19	1.43%	
重庆	14	1.05%		
青海	4	0.30%		
宁夏	4	0.30%		
甘肃	5	0.38%		
西藏	2	0.15%		
西部小计		117	8.81%	
港澳台及国外		131	9.86%	
总计		1433	100.00%	

领袖型企业超两成。报告发布主体中，成长型企业为 1129 家，占比为 78.79%，领袖型企业为 304 家，占比 21.21%。

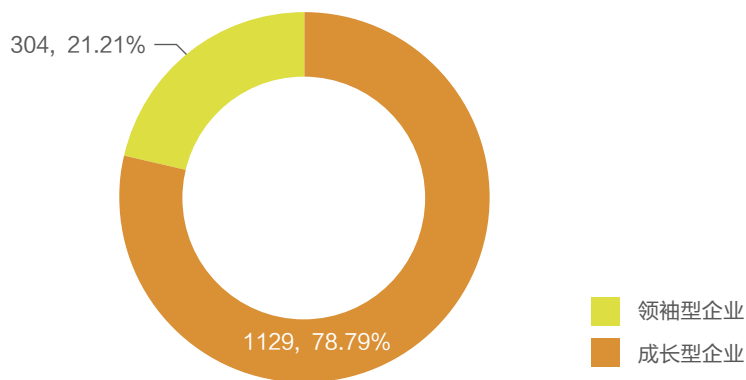


图 11 企业规模分布

500 强企业发布报告的积极性亟待提高。2017 年，世界 500 强中的中国企业和中国 500 强企业中发布报告的企业比例同比均略有下降。中国有 115 家企业进入《财富》世界 500 强，其中 79 家企业发布了报告，占比 68.70%。由中国企业联合会、中国企业家协会发布的 2017 年中国企业 500 强中，有 151 家企业发布了社会责任报告，占比 30.20%。

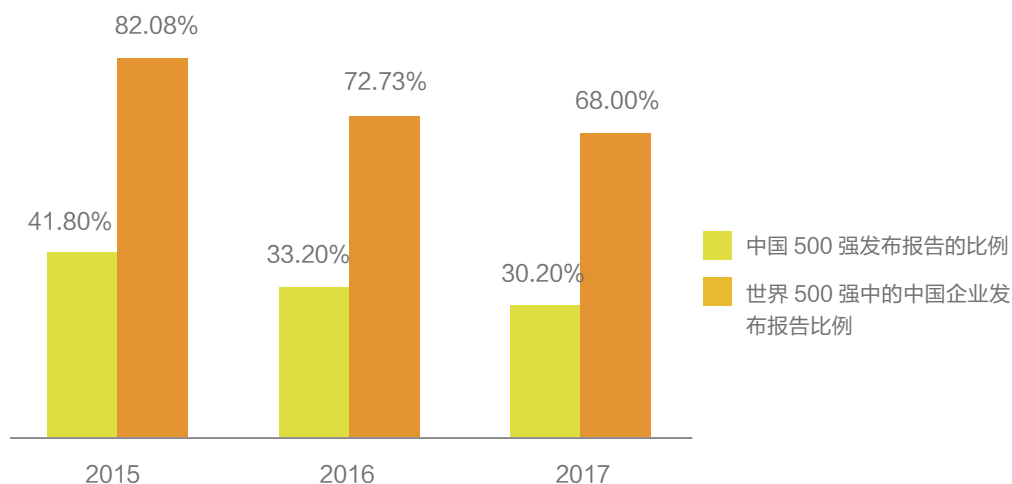


图 12 500 强发布报告情况

国有及国有控股企业占 58.48%。报告发布主体中，国有及国有控股企业数量有 838 家，占比 58.48%。民营企业有 400 家，占比 27.91%。外资及港澳台企业为 142 家，占比 9.91%。

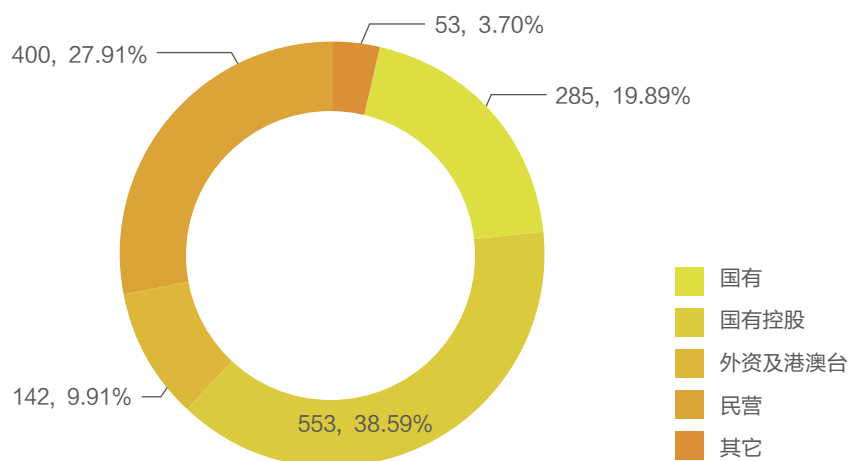


图 13 企业性质分布

上市公司将近 60%。报告发布主体中，将近 60% 的企业是上市公司，数量为 846 家。40% 左右的是非上市公司，数量为 587 家。

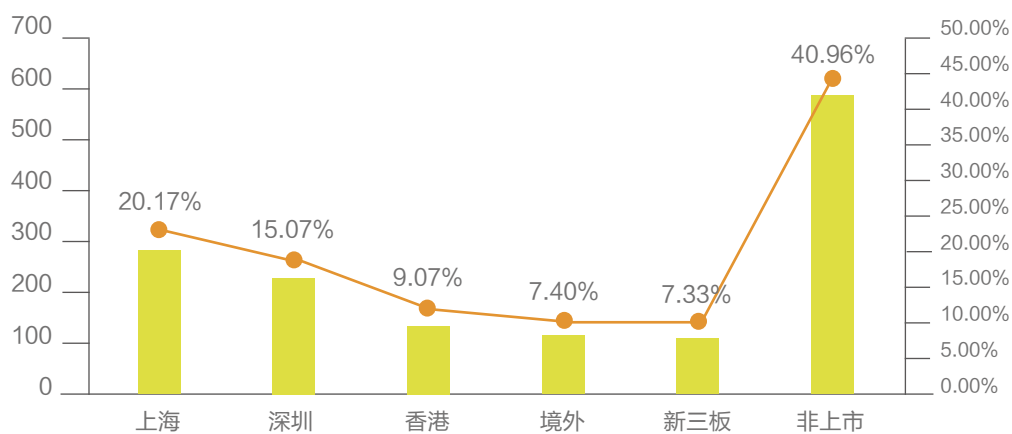


图 14 发布报告企业上市情况

近九成报告名称为“社会责任报告”。名称为“社会责任报告”的报告有 1260 份，占有报告数量的近九成；名为可持续发展报告的有 62 份，占比 4.33%；名为企业公民报告的有 4 份；环境报告有 97 份，占比 6.77%。

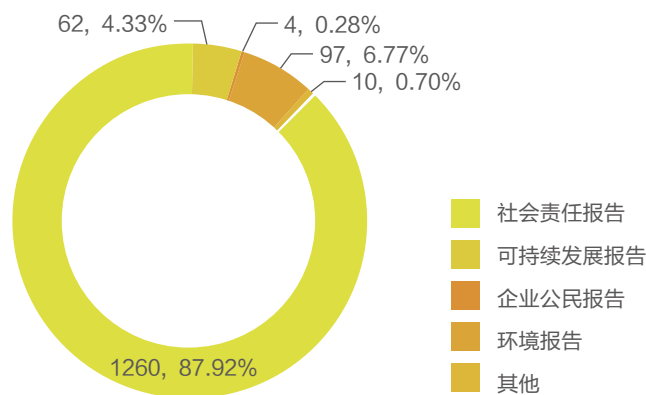


图 15 报告名称分布

全球报告倡议组织《可持续发展报告指南》(G4) 为被参考最多的依据。有 304 份报告参考全球报告倡议组织《可持续发展报告指南》(G4) 进行编制，占比 21.21%。其他参考较多的依据为中国社科院 (CASS-CSR 3.0)、上交所指引、深交所指引，分别占 20.31%、18.91% 和 13.82%。

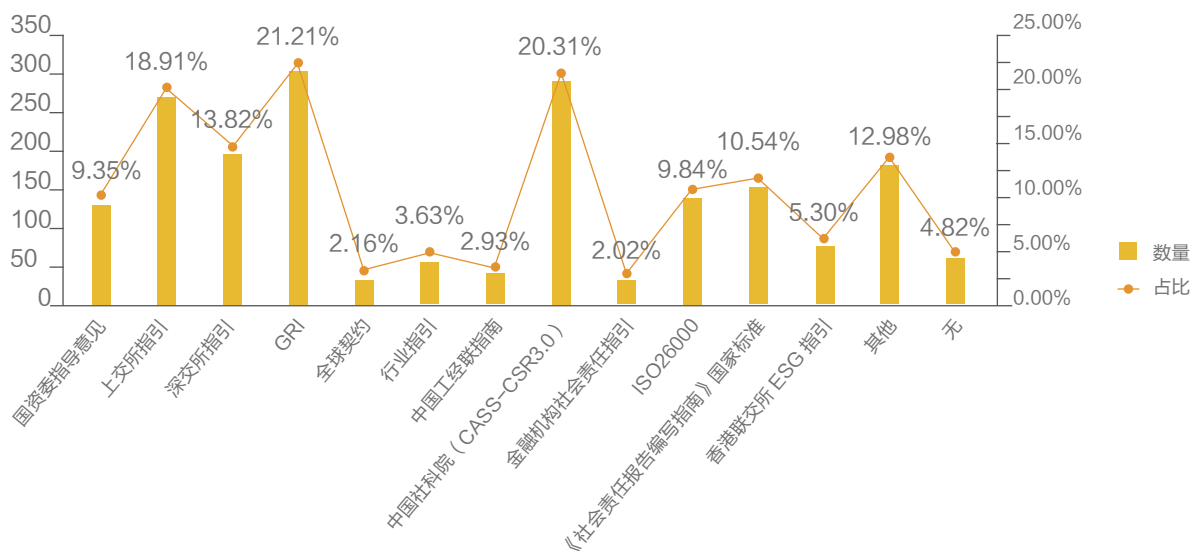


图 16 报告编制参考依据

经审验的报告比重为 6.21%。经专业机构审验的报告仅有 89 份，占比为 6.21%。

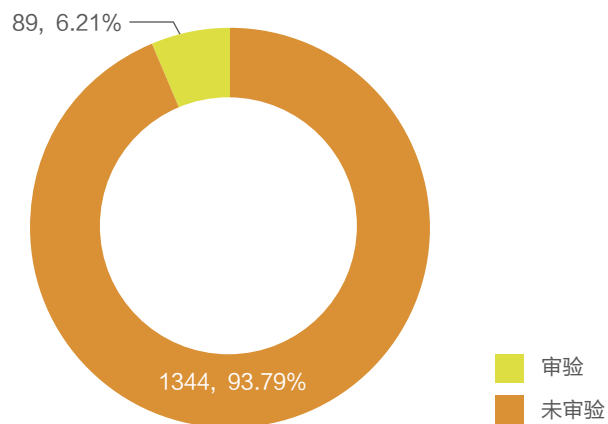


图 17 报告审验情况

超四成报告设反馈渠道。在报告中注明邮箱、电话等意见反馈渠道的报告占 43.13%。



图 18 反馈意见渠道

国别报告占比 5.58%。1353 份报告为非国别报告，占比 94.42%。国别报告有 80 份，包括外资企业发布的中国区报告和中国企业发布的海外国别报告，占比 5.58%。

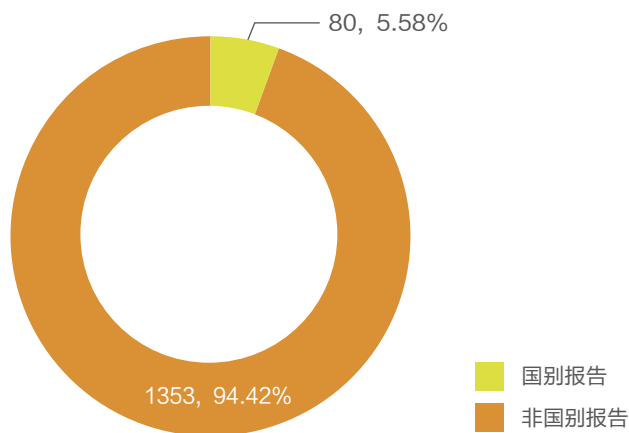


图 19 报告覆盖区域

电子版报告超九成。电子版是报告的主要介质，占比 93.65%。有 455 份报告发布了纸质版本，占比 31.75%。

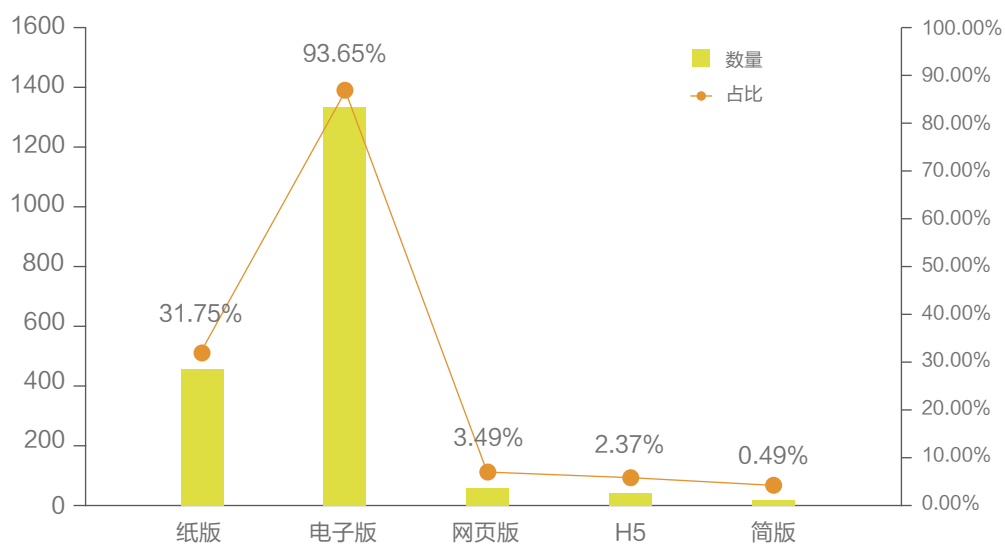


图 20 报告介质

英文版报告不足一成。报告以中文为主，占比 91.77%。118 家企业同步发布了英文版报告，占发布报告总量的 8.23%。

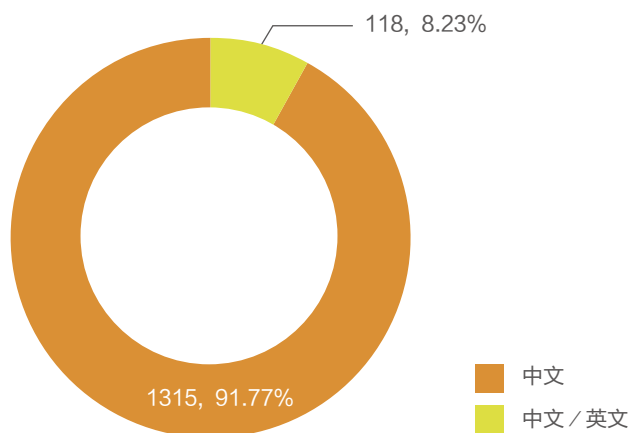


图 21 报告语言类型

报告独立性强。绝大多数报告为完全独立报告，仅 9 份报告为年报附件或年报中的章节。

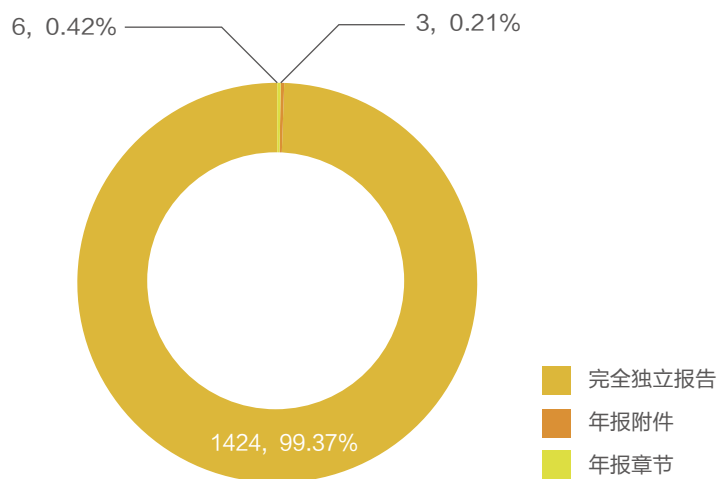


图 22 报告独立性



我们的
Findings 发现

GoldenBee Research on
Corporate Social Responsibility Reporting
in China 2017

发现一：报告总体水平呈现出阶段性、台阶式提升态势，高质量报告数量持续较快增长，优秀水平以上报告占总数的 1/4 以上。

2009 年到 2017 年，中国企业社会责任报告水平呈现阶段式提升态势，“十一五”期间报告处于基准水平，“十二五”期间报告平均水平比基准水平增长 20%，“十三五”期间的两年的报告平均水平比基准水平增长 30%。

延续 2016 年的增长态势，2017 年优秀水平以上的报告数量继续快速增长，达到 399 份，占报告总数的 27.8%。交通运输及仓储业、采掘业、综合业、电煤水生产及供应业企业、建筑业优秀报告数量较多，分别占该行业报告总数的 52.11%、42.12%、40.74%、40.66%、34.78%。传播与文化产业报告无优秀级别以上报告，是所研究的所有行业中唯一一个报告整体质量处于起步阶段的行业。

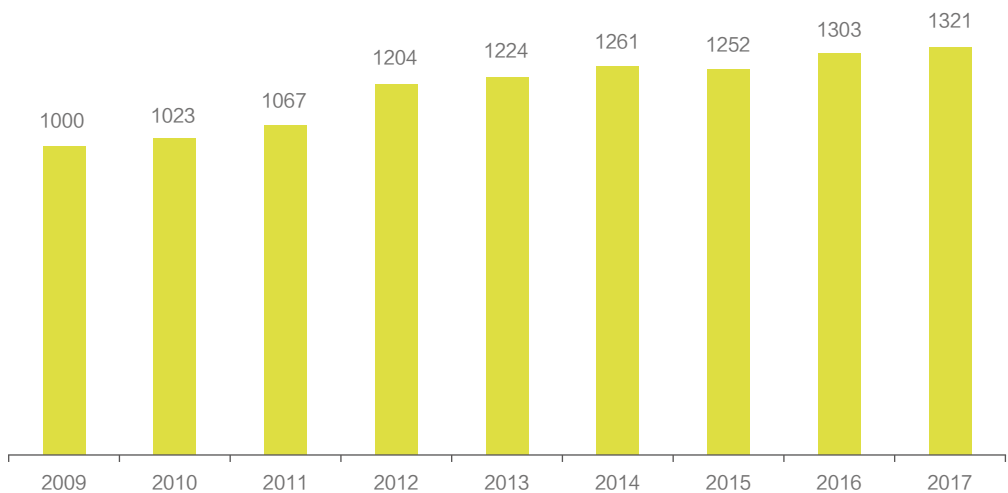


图 23 综合指数

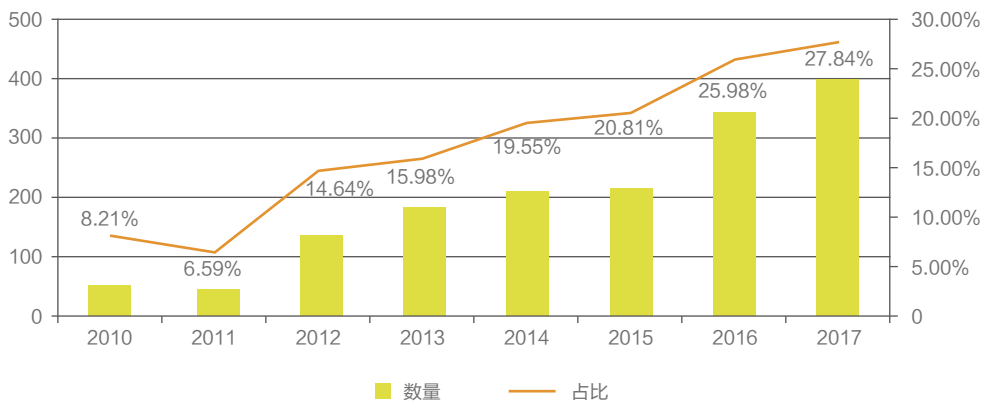


图 24 优秀水平以上报告数量及占比

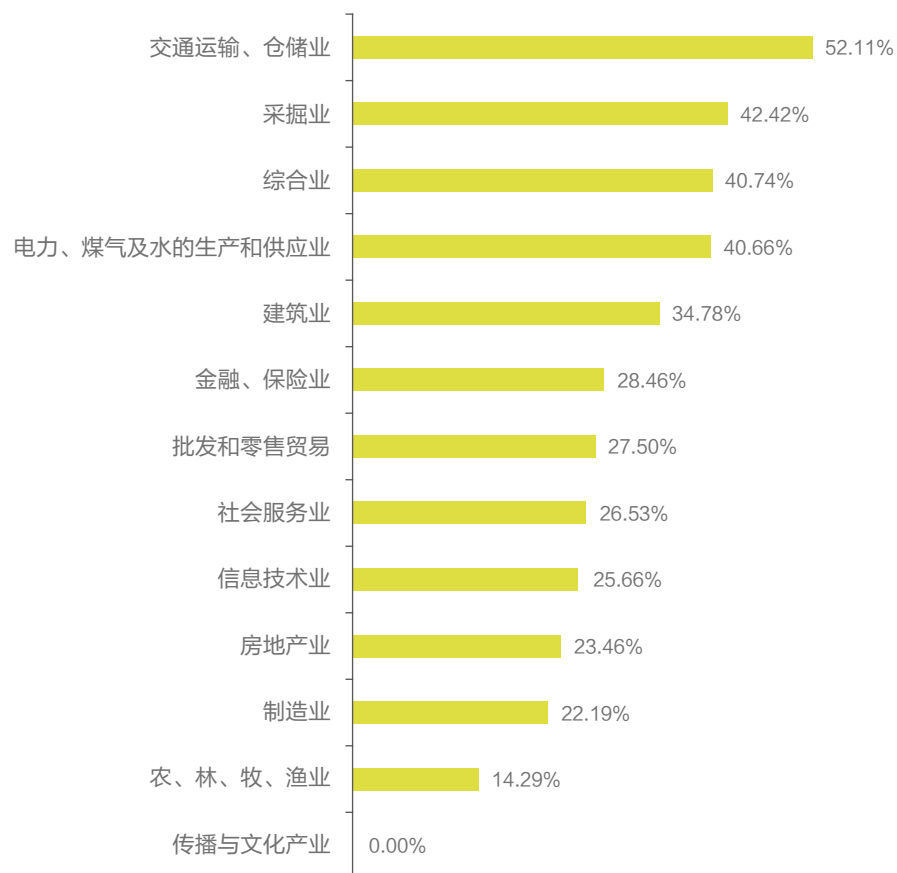


图 25 优秀水平以上报告占行业报告总数的比例

发现二：企业更加重视披露社会责任战略及计划信息，企业战略中涉及客户、员工、环境、社区、出资人、供应商、政府等七个利益相关方主体的信息覆盖率较高，社区在战略信息中的披露大幅度增长。

2017年，在社会责任报告中披露企业高管对社会责任的认识、企业战略及社会责任计划的企业比例均有所提升，占比分别为37.16%、61.97%、41.96%。披露社会责任计划的企业同比增长了14.36%。说明越来越多的企业开始从整体上思考社会责任对公司的战略意义，制定社会责任工作年度计划，系统规划社会责任工作。

企业战略中出现的利益相关方信息呈现集中化的趋势。2017年，企业披露的战略信息中，主要的利益相关方体现为客户、员工、环境、社区、出资人、供应商、政府等主体。同行、监管机构、社会组织、媒体、金融机构等相关方的信息披露则覆盖率相对较低，都在10%以下。与2016年相比，战略中的社区指标覆盖率大幅提升。表明企业除了关注出资人利益之外，更多地开始关注与自身生产经营息息相关的其他重要利益相关方的期望和诉求，并加强这方面的战略考虑。

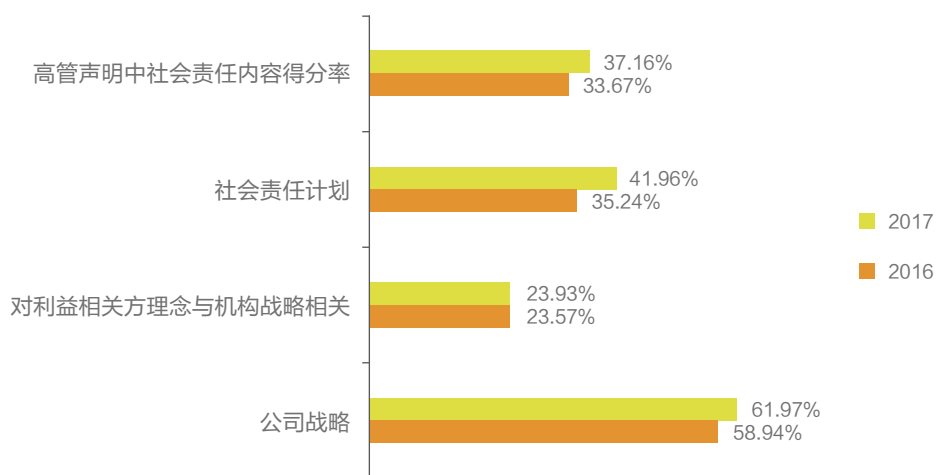


图 26 社会责任战略与计划信息指标覆盖率

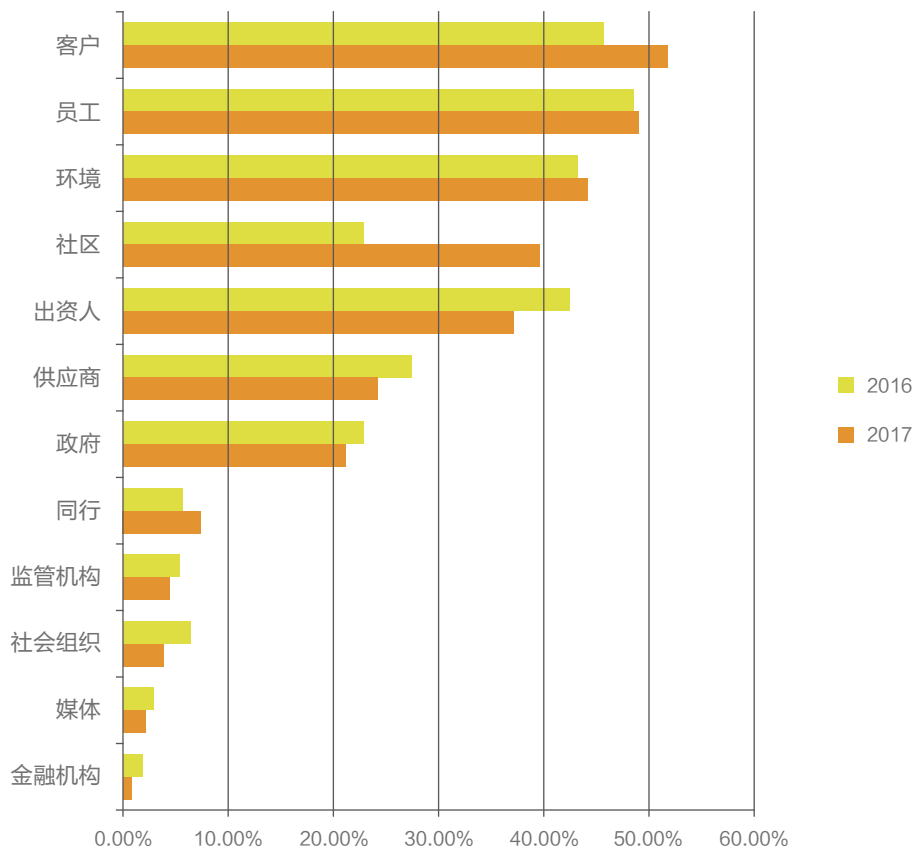


图 27 利益相关方责任理念与机构战略相关的指标覆盖率

发现三：报告的创新性和可读性依然受到高度重视，实质性、完整性、可比性保持平稳发展水平。报告可信性依然不足，同比略有下降。

2017年，报告创新性和可读性依然受到重视，保持较高的指数水平，实质性、完整性、可比性平稳增长。表明企业注重发挥报告的内外沟通作用，以得到社会各界的更多关注。报告用简洁的文字、丰富的图表展现当年履责的理念、实践和绩效，内容及设计关注当前时代热点，凸显行业特征，展现企业发展理念和文化特色。一批先进企业在报告中将社会责任与国家五大发展理念、“一带一路”、SDGs等相关联，与时代接轨。

报告可信性指数仍处在较低的发展水平。尽管近9成的企业能够采用中立、客观的语言介绍年度履责实践，但是披露负面信息、利益相关方评价、CSR专家点评及第三方审验的报告还较少，分别仅有24.27%、42.26%、10.53%。有利益相关方评价的报告数量占比相对较高，说明企业重视报告与相关方的沟通作用，关注利益相关方对企业社会责任的评价和看法。相比之下，国有企业和外资及港澳台企业的报告可信性指数更高。

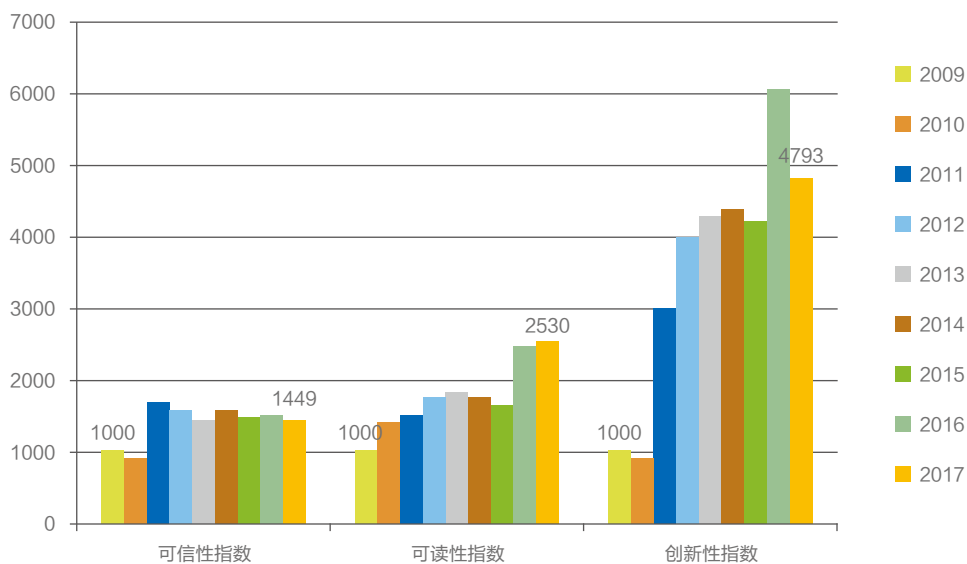


图 28 历年报告可信性、可读性、创新性指数

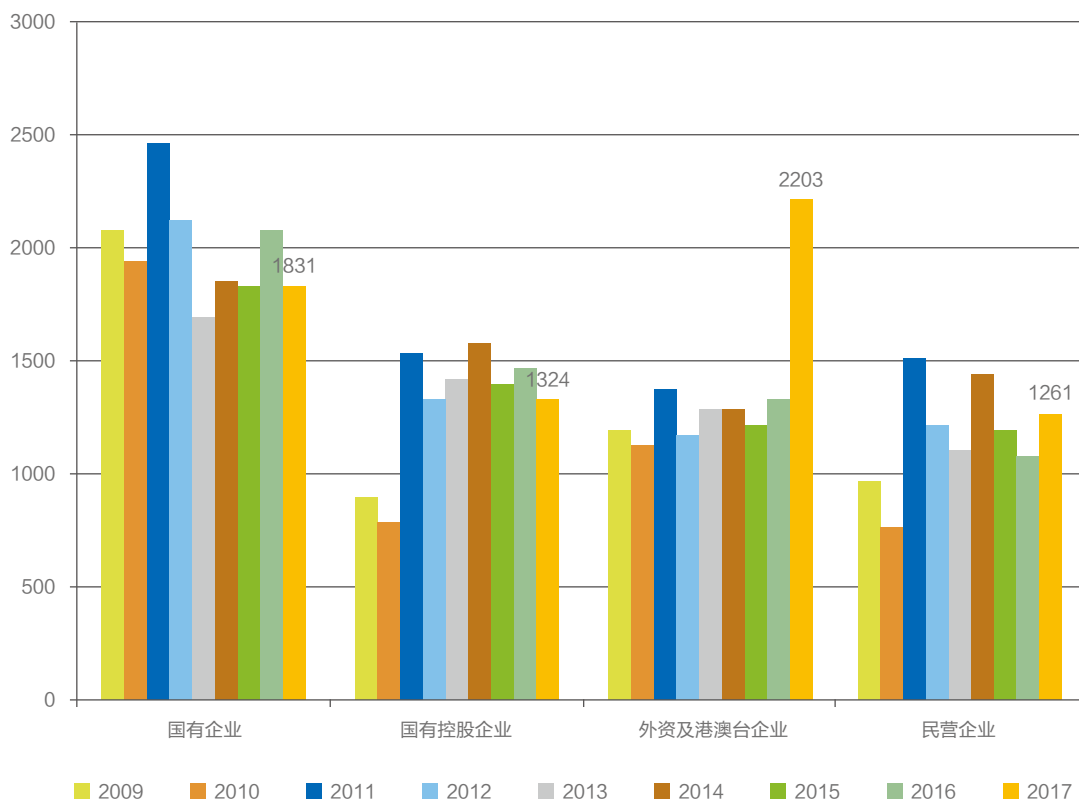


图 29 不同性质企业可信性指数

发现四：报告对利益相关方的信息披露与企业战略的匹配度较高，对员工、政府、社区、环境、客户、股东、监管机构的履责信息披露程度高。报告对政府、监管机构的信息披露高于在战略方面的排名。报告注重披露与企业战略相关度高的利益相关方信息。

分析发现二可知，企业战略中包含的主要利益相关方为客户、员工、环境、社区、出资人、供应商、政府。利益相关方信息披露质量较高的是员工、政府、社区、环境、客户、股东和监管机构，两者存在较高的一致性。然而，报告对政府、监管机构的信息披露质量较高，高于其在战略中的排名，这与企业战略普遍与政府政策、发展战略的相关度高，政府机构、监管机构等对企业社会责任信息披露要求相关。

报告对企业必尽责任、应尽责任、愿尽责任信息披露的指标覆盖率依次降低，分别为 52.23%、30.87% 和 19.61%。以员工责任信息披露为例，排名得分最高的前三个指标为“员工技能培训，升迁制度”“依法参与社会保障情况”和“劳动合同签订情况”，得分率分别为 82.34%、73.90% 和 70.55%，说明企业普遍重视员工职业成长发展，员工基本权益保护等员工最为关注的信息披露。而在“员工薪酬合理规划倡导”“研发降低健康安全的技术或设施”等较高层次的责任信息，以及各项经费支出的信息披露较少。

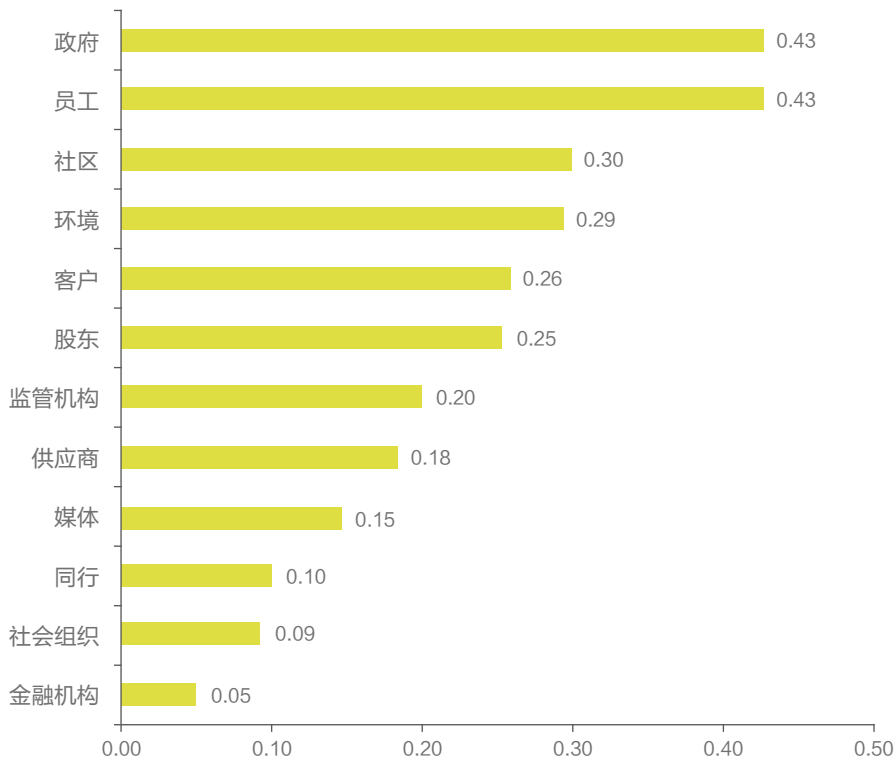


图 30 各利益相关方信息披露指标得分率

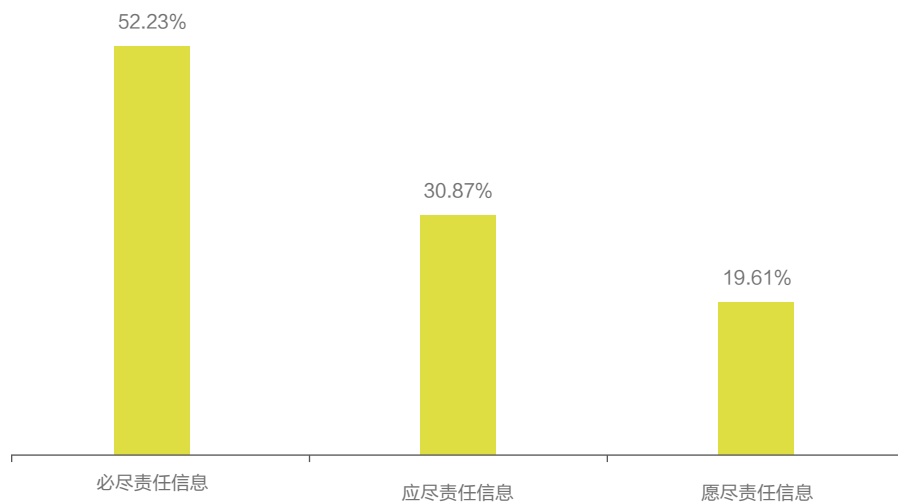


图 31 报告中必尽责任、应尽责任和愿尽责任信息披露覆盖率

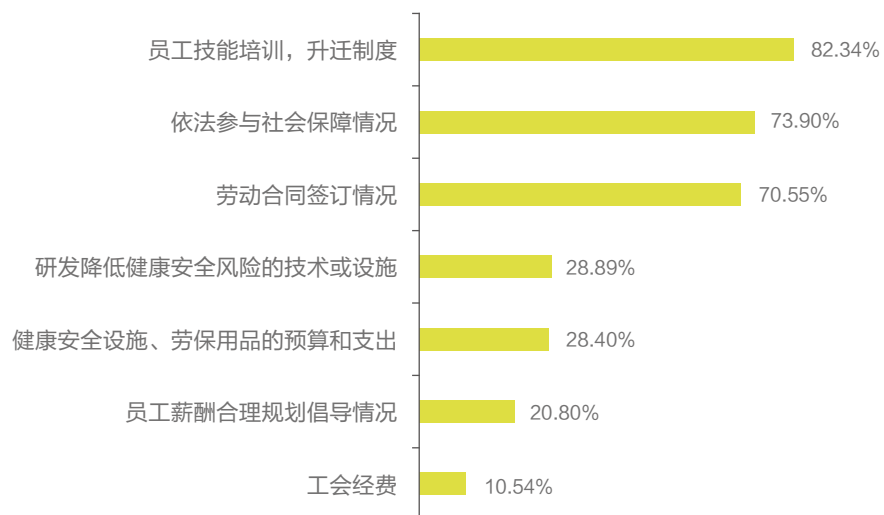


图 32 员工部分指标覆盖率

发现五：国有企业报告呈现高水平稳定发展态势，国有控股企业、外资及港澳台企业报告水平提升较快，民营企业报告质量在逐步追赶。领袖型企业和成长型企业的创新性、可读性和可信性指数差距大，综合指数差距有所缩小。

2009年到2017年，国有企业综合指数始终居于领先地位，呈现高水平的稳定发展趋势。2017年，外资及港澳台企业、民营企业综合指数增长较快，分别同比增长19.68%和12.53%。国有控股企业、外资及港澳台企业综合指数较快增长，与国有企业的差距越来越小。外资及港澳台企业社会责任报告水平近六年来首次超过全国平均水平。民营企业综合指数仍然是四类企业中最底的，但是追赶趋势明显。

领袖型企业社会责任报告质量依然领先于成长型企业，两者的差距有所缩小。领袖型企业在所有类别的指数均高于成长型企业，在可信性、可读性、创新性方面表现尤为突出。

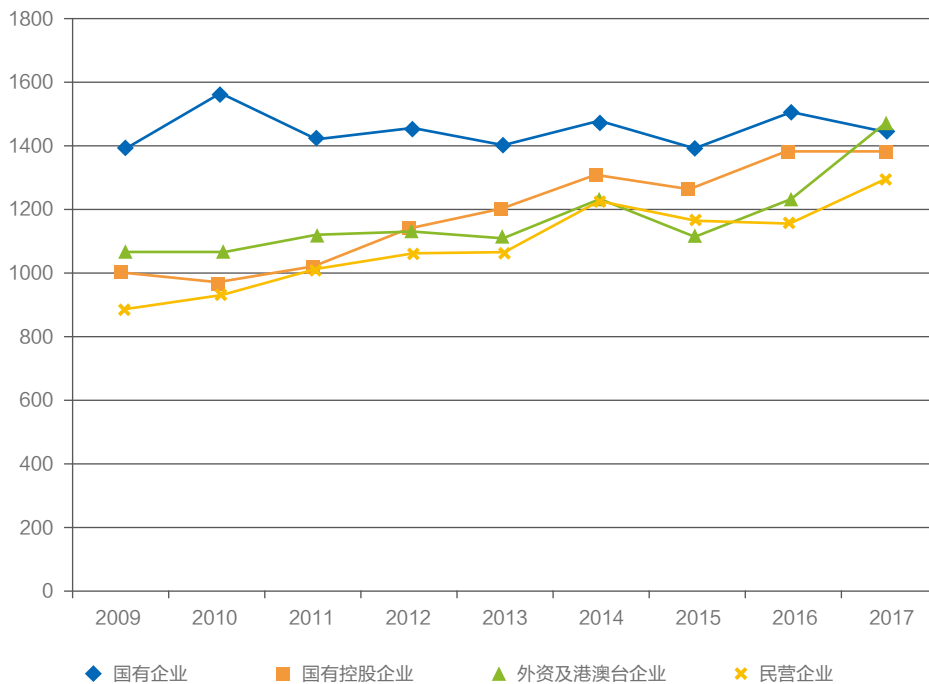


图 33 不同性质企业综合指数发展趋势

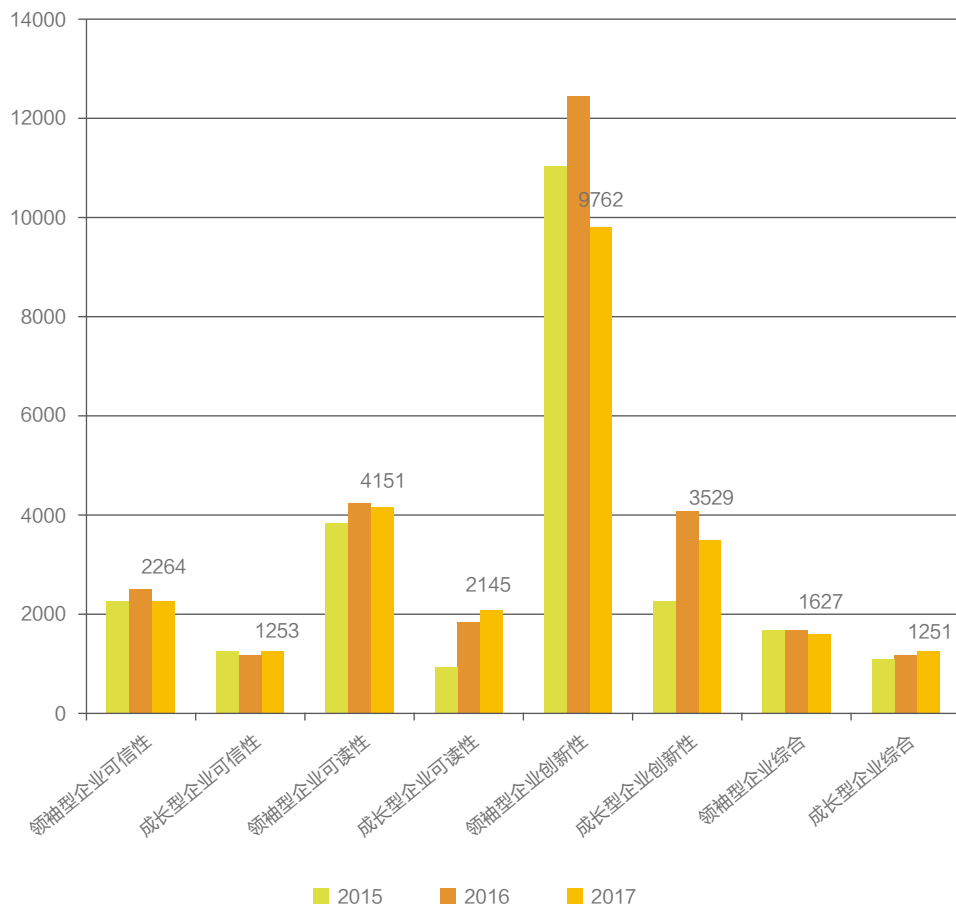


图 34 领袖型企业和成长型企业部分指数对比

发现六：上市公司综合指数略高于非上市公司，对出资人、金融机构和监管机构的指标得分率较高。港交所上市公司报告平均得分高出沪深交易所 25%，员工、环境、供应商信息披露表现突出。

2017 年，上市公司综合指数略高于非上市公司，在信息披露的实质性上表现更好，对出资人、金融机构和监管机构的得分率较高。非上市公司报告编制灵活性更好，在可读性、创新性上表现优于上市公司。

港交所上市公司报告平均得分分别高出上交所和深交所上市公司 25.59% 和 25.34%。报告在完整性、可信性、可读性、可比性、创新性和实质性方面得分率都较高，且更加注重对环境、员工、供应商、社区、同行等利益相关方的责任信息披露。港交所 ESG 指引出台后，对港交所上市公司的社会责任信息披露产生了较好的规范和指导作用，有利于利益相关方更好地了解公司非财务信息实际情况。

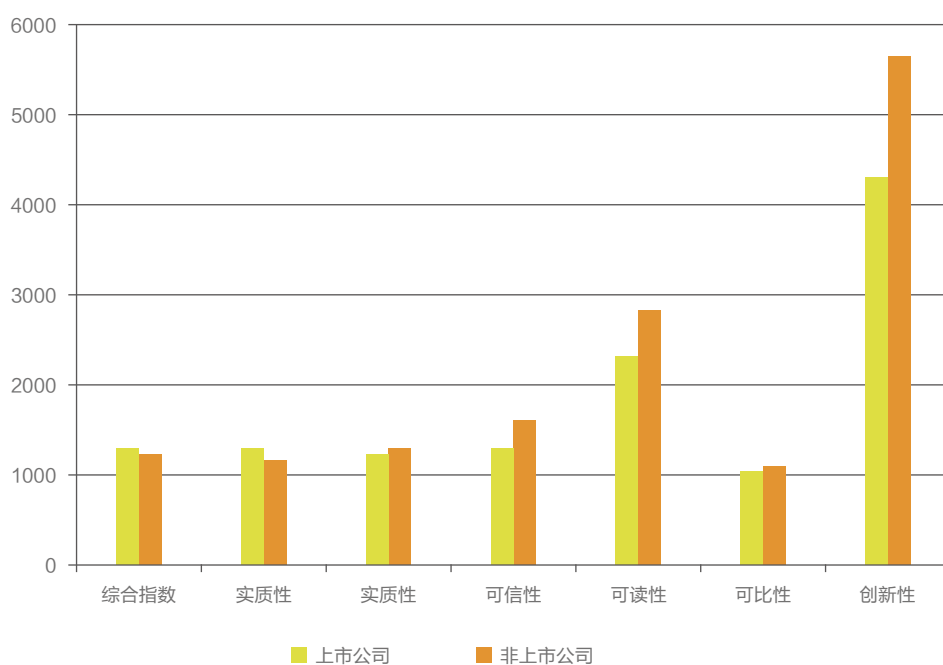


图 35 上市公司和非上市公司报告指数对比

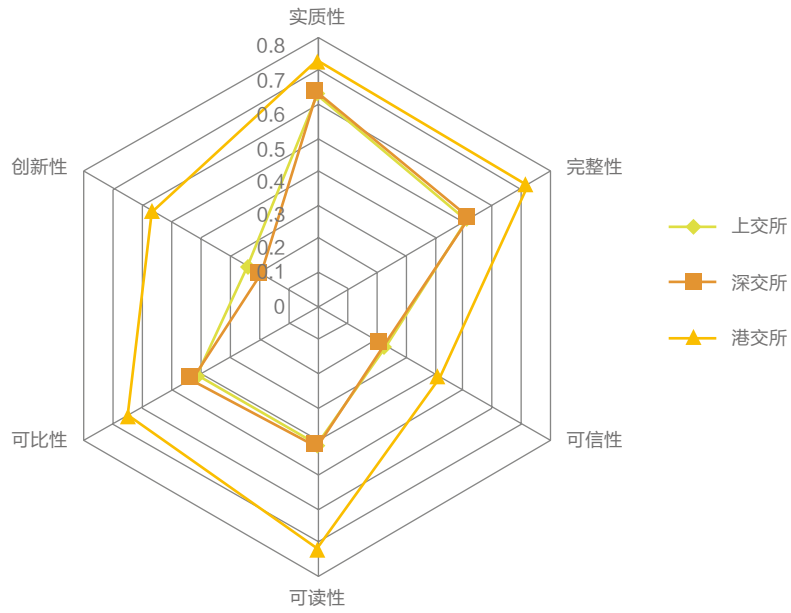


图 36 上交所、深交所、港交所上市公司报告实质性、完整性、可信性、可读性、可比性、创新性对比

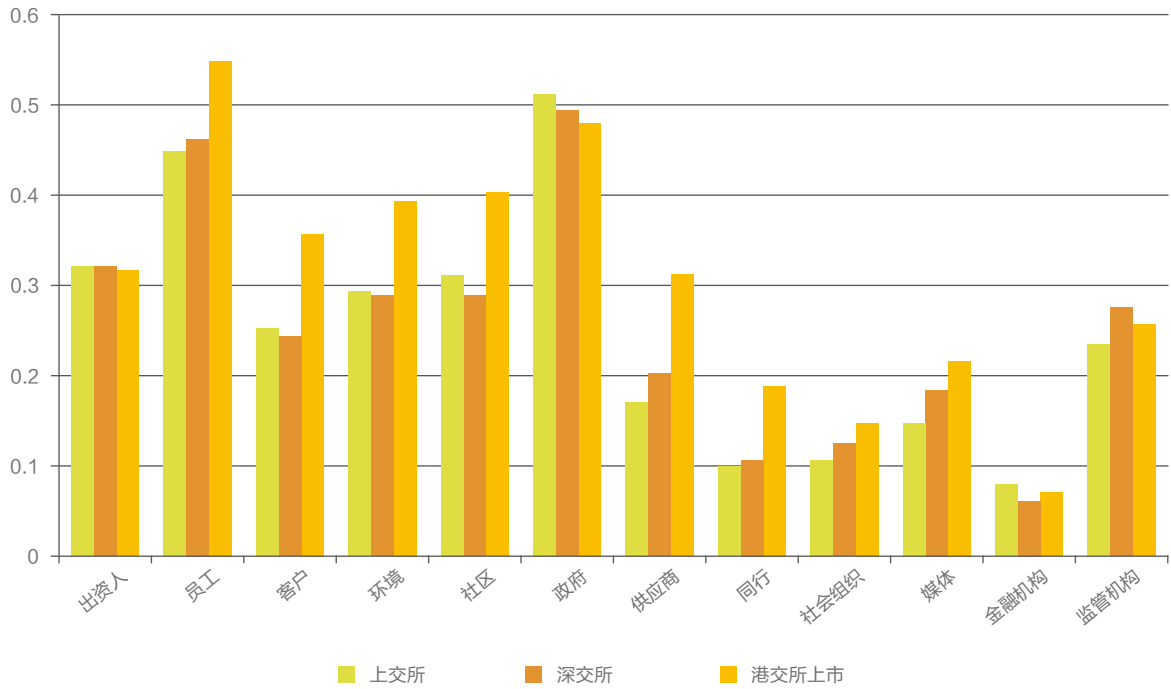


图 37 上交所、深交所、港交所上市公司利益相关方指标覆盖率

发现七：储运行业、电力行业、采掘业报告整体质量较高，电力行业报告水平保持领先。金融行业、储运行业、建筑业报告综合指数同比增长明显。各行业对利益相关方信息披露侧重不同。

2017年，行业综合指数排名前三位的是储运行业、采掘业和电力行业，总平均分分别为69.18、59.38和55.97。电力行业企业报告保持高质量水平，同时发布了一批履行社会责任白皮书。金融行业、储运行业和建筑业综合指数分别增长了16.65%、15.91%和9.51%。金融行业报告形式和内容实质性进一步提升，对员工、客户、环境的责任信息披露得分率有较大提升。

不同行业对利益相关方信息披露的指标覆盖率存在差异，呈现出一定的行业特点。采掘业社区、政府、员工和环境信息披露得分率高，储运业同行信息披露得分率高，金融保险业企业客户、媒体和监管机构信息披露得分率高。

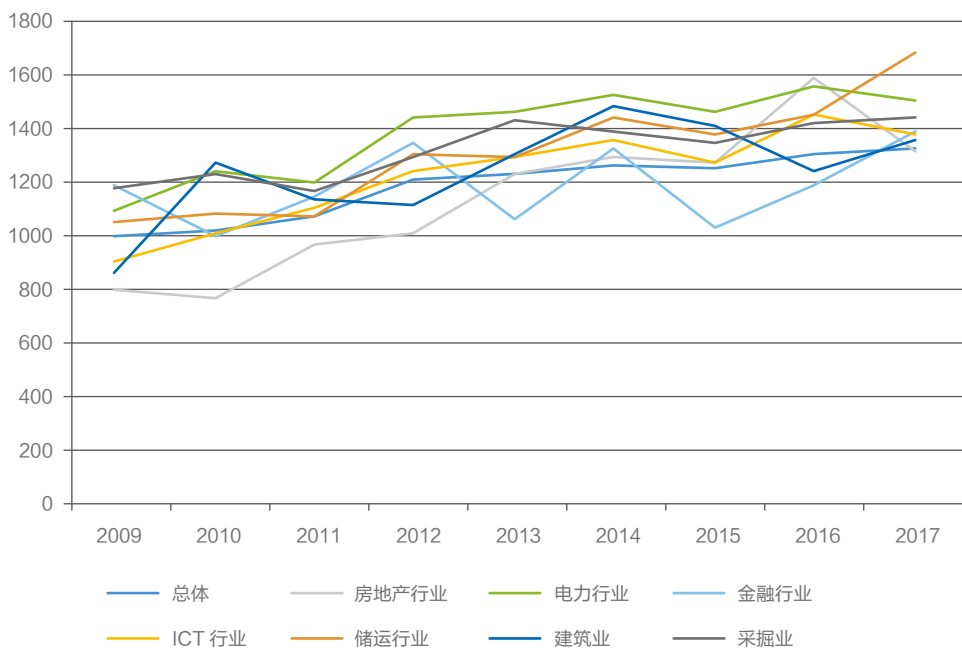


图 38 各行业综合指数

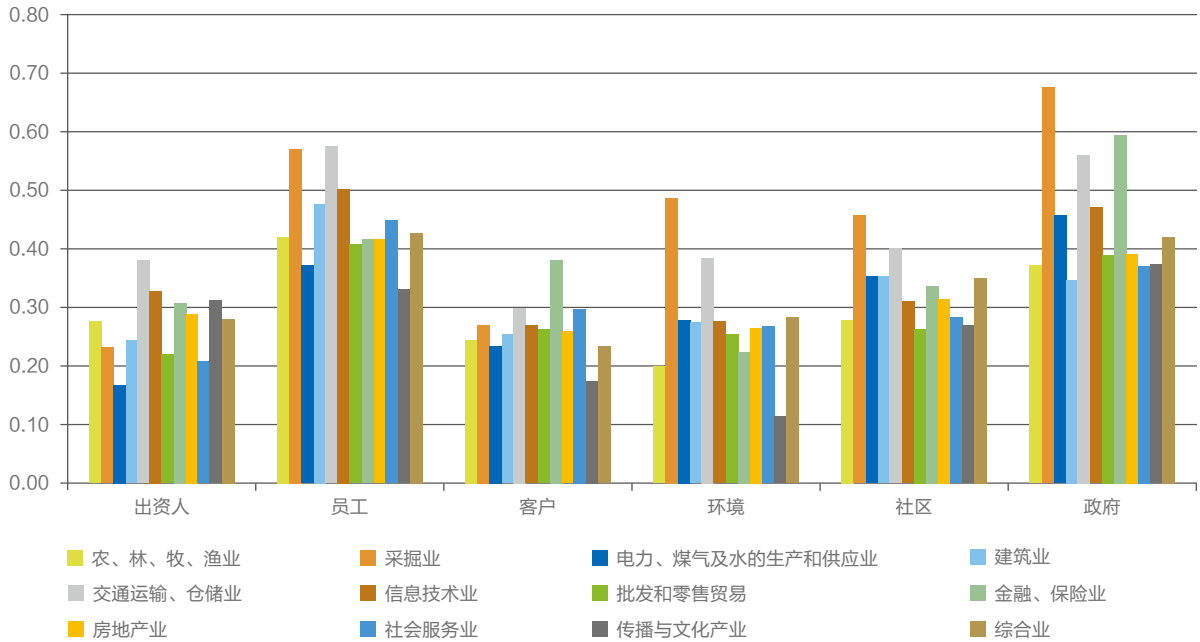


图 39 主要行业出资人、员工、客户、环境、社区、政府指标得分率

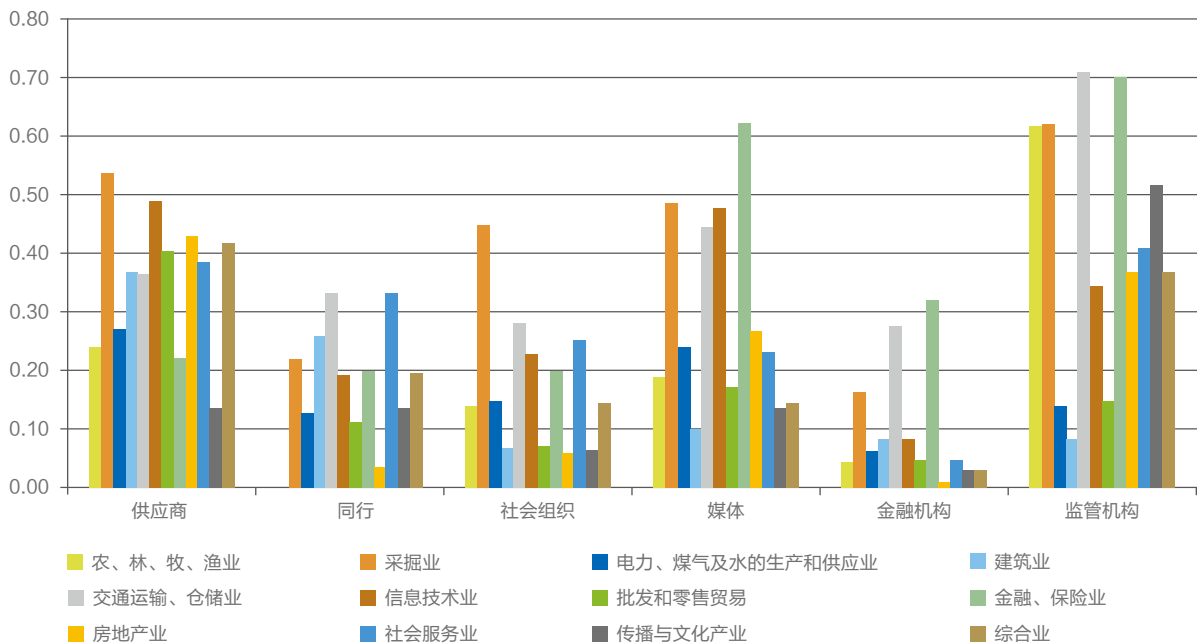


图 40 主要行业供应商、同行、社会组织、媒体、金融机构、监管机构指标得分率

发现八：报告国际化程度与去年同期持平，英文版报告数量增加，参照国际规范的报告略有减少，先锋企业发布了国别或海外项目社会责任报告。

2017年，企业发布的英文版报告数量进一步增长，达到118份。参考GRI、全球契约、ISO 26000等社会责任国际标准、指南编制的报告数量有所下降。有少数走出去的先锋企业发布了国别或项目社会责任报告，如中国石油天然气集团公司发布的《中缅油气管道企业社会责任专题报告》、中国南方电网公司《中国南方电网老挝社会责任报告》、中国路桥工程有限责任公司发布的《肯尼亚蒙内铁路社会责任报告2016》、中国武夷实业股份有限公司发布的《中国武夷（肯尼亚）社会责任报告2016》等，专门披露了在项目所在国的责任理念、实践和绩效。

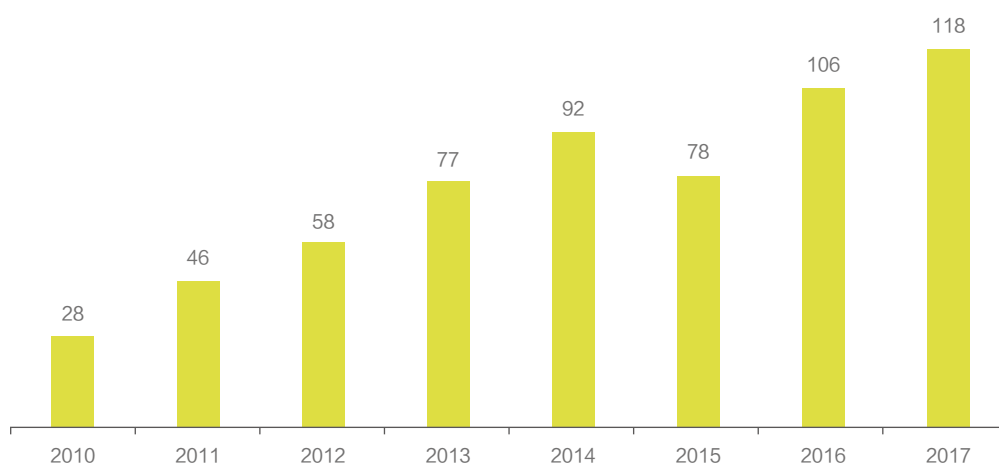


图 41 历年英文版报告数量

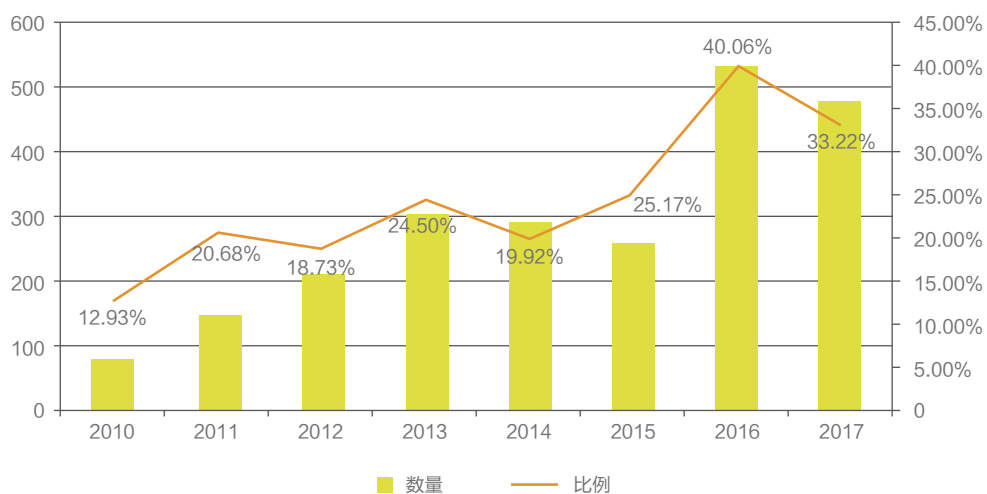


图 42 参考 GRI、全球契约、ISO 26000 编制的报告数量及占比



我们的
Advice 建议

GoldenBee Research on
Corporate Social Responsibility Reporting
in China 2017

建议一：明确报告编制的规范性，扩大报告强制性范围，推动报告数量和质量的整体提升。

得益于政府部门、监管机构、行业组织的积极推动，中国企业社会责任报告的数量和质量不断提升，但是 2000 份左右的报告数量相对于全国 2000 多万家企业来说，比例仍然很低，同时报告质量参差不齐，信息披露质量仍有待提高。

港交所发布 ESG 指引对企业环境、社会及管治信息进行具体约束，促使企业采取措施加强实施指引的培训和导入，企业发布报告的质量快速提升。建议政府部门、监管机构、行业组织等进一步加强对报告编制的规范和指导，促进报告数量和质量的本质提升。

建议二：企业增强对社会责任战略认识，进一步提升社会责任信息披露质量与企业战略的匹配度。

从企业发布的社会责任报告中可知，企业对客户、员工、环境、社区、出资人、供应商、政府等利益相关方的战略认识越来越充分，报告中对重要利益相关方的信息披露比较充分，与战略相匹配，但也存在不一致性。建议企业结合战略，进一步提升对客户、员工、环境、社区、出资人、供应商、政府等相关方信息披露的质量和深度，完善对同行、监管机构、金融机构、社会组织等相关方的信息披露。

建议三：保持报告在创新性、可读性方面的优势，加强与利益相关方的互动沟通，增强绩效信息的横向、纵向可比性，提升报告可信性。

报告发挥创新性和可读性上的优势，内容及展现形式上关注时代热点，凸显行业特征，展现企业特色，有利于进一步发挥报告在与利益相关方沟通交流的桥梁作用。建议报告在保持创新性和可读性优势的基础上，加强报告编制过程中与利益相关方的沟通互动，了解和披露利益相关方关注的信息，倾听利益相关方的评价和感受，增强绩效信息的跨年度对比和与同行平均水平的对比，提升披露内容的权威性和真实有效性。

建议四：发挥领袖型企业和优秀报告的示范推动作用，加强报告编制沟通交流，提升报告整体质量。

领袖型企业继续发挥示范引领作用，优秀级别以上报告数量进一步增加。建议中国 500 强企业增强对履行社会责任及发布报告重要性的认识，参考借鉴国际一流企业和先进同行的社会责任报告编制经验，以报告促进运营发展变革。加强报告编制交流，分享借鉴报告编制管理、资料搜集整理、数据信息审核等方面的有益经验，进一步提升报告整体水平。各行业结合对重要利益相关方信息披露的差异化优势，传授利益相关方沟通及管理经验，共同提升对利益相关方的整体信息披露质量和深度。

建议五：采取措施提升企业利益相关方和社会对报告重要性的认识，与企业携手共促经济社会的可持续发展。

与利益相关方沟通交流，树立公司责任形象，是企业发布社会责任报告的重要推动因素。建议采取措施，提升消费者、客户、员工、媒体等社会各界加深对企业社会责任报告的认识和重视，政府、监管机构、行业组织等增强对企业社会责任报告的引导和激励，激发企业发布报告的积极性和主动性，创造企业履责的良好氛围，共同推动经济、社会的可持续发展。

建议六：提升报告国际化程度，发挥社会责任作为国际商业新语言的重要价值。

随着我国在国际舞台上的影响力增强，中国企业的国际化程度越来越高，企业需要学会运用国际社会责任标准、指南编制社会责任报告。在报告中展现对国际可持续发展目标和国家政策要求的响应、落实，如“一带一路”倡议、联合国 2030 可持续发展目标（SDGs）等。规模较大或时间较长的“走出去”企业考虑发布国别、项目专项社会责任报告，以运营所在国家利益相关方为目标群体，加强沟通互动，融入当地发展。

本报告是金蜜蜂社会责任报告研究课题系列

课题负责人：殷格非 于志宏 管竹笋

本报告执笔人：贾丽

指导人：殷格非 管竹笋



本报告采用可降解环保再生纸制作